

ERHVERVSJURA

BESYNDERLIGE SAMMENREGNINGER

TAL: Medierne har det med i forbindelse med fængselsstraffe at akkumulere tal, så meningen går tabt. En modedille, som desværre også ses i Revisornævnets seneste årsberetning.



LARS BO LANGSTED
Professor,
Juridisk Institut,
Aalborg Universitet

erhverv@jp.dk

»Tre får 25 års fængsel til sammen«, »fem fra narko-
bande fik tilsammen 32 års
fængsel«, »Litauere idømt
14 års fængsel«.

Dette er tre overskrifter fra
aviser/internetsider fra de
seneste par måneder. Det
lader til at være en mode-
dille for tiden blandt redak-
tioner, redaktionssekretærer
og journalister at lave så-
danne besynderlige sam-
menregninger, som ingen
får nogen form for relevant
oplysning ud af.

Man kunne også have
skrevet, at de tre, der tilsam-
men fik 25 års fængsel, til-
sammen var 5,61 m høje, el-
ler at de vejede 252 kg til-
sammen. Det sidste kunne
være relevant, hvis de skulle
over en spinkel bro sam-
tidig, eller de skulle ind i en
elevatør på samme tid, men
ellers kan sådanne tal jo
dække over en mangfoldig-
hed af kombinationer.

Det kunne være, at den
ene fik 20 års fængsel, den
anden fire års fængsel og
den tredje et år, og så ville
man jo kunne se, at der var
tale om en meget alvorlig
forbrydelse, som den ene til-
syneladende bar hovedans-
varet for – eller at han var
blevet dømt for flere forhold
end de andre. Det ville dog
have en form for menings-
indhold.

Desværre kan man få den tan-
ke, at det for medierne
handler om, at jo højere
sammenlagt straf, des bedre
– men helt uden at komme
ind i en diskussion af om
strengere straffe giver færre
forbrydelser (hvad der des-

være ikke er empirisk belæg-
for), så er den "sammenlagte"
straf i en given sag jo i
første omgang afhængig af,
hvor mange dømte der er i
sagen, og dernæst er den
straf, den enkelte får, som
nævnt, betydeligt mere op-
lysende for sagens – og
dommens – alvor.

Så medmindre der er en
hemmelig konkurrence mel-
lem dommere om at få af-
sagt den længste, sammen-
lagte straf, ville det være
ikke blot en befrielse, men
en befordring for den almin-
delige samfundsgavnige op-
lysningsvirksomhed, hvis
medierne ville holde op
med dette akkumulerende –
meningsløse – stunt.

Hvis medierne imidlertid
var det eneste sted, man
stødte på sådanne sammen-
tællinger, var det jo dog nok
til at leve med. Det er såle-
des mere bekymrende, når
Revisornævnet i sin nyeste
årsberetning (fra 2011) skri-
ver: »Nævnet har i 2011 på-
lagt bøder for et beløb på i
alt 2.645.000 kr.«

Disciplinæransvaret er lige så
lidt som strafansvaret et
spørgsmål om at få skrabet
flest muligt penge sammen
til statskassen. Disciplinær-
ansvaret skal virke forebyg-
gende og "disciplinerende",
og derfor skal bøden også
her afpasses efter grovheden
af det udviste forhold. Hvis
den forebyggende virkning
var total – og disciplinær-
ansvaret derfor en ubetinget
succes – ville det samlede
bødebeløb være 0 kr.

Man kunne derfor som
ved strafansvaret måle gra-
den af succes på, hvor lidt
det blev brugt, og kortere
straffe og mindre bøder
skulle derfor være de egent-
lige succesparametre.

Når nævnet laver den nævnte
bødesammentælling har det

da formentlig også sam-
menhæng med, at nævns-
formanden lige inden sam-
mentællingen skriver, at
nævnet mangler ressour-
cer, og at Erhvervsstyrelsen
af økonomiske grunde
havde givet afslag på bevil-
ling af endnu en næstfor-
mand til nævnet.

Det er imidlertid tanke-
vækkende, hvis man fun-
derer lidt mere over det
samlede bødebeløb i næv-
net. Der er ikke i den i øv-
rigt særdeles glimrende og
informativ årsberetning
nogen tabeller eller stati-
stik over de udmålte bøder,
selvom det kunne give en
vis fornemmelse af, hvor
Revisornævnet mener, at
bødeniveauet bør være.

Man kan imidlertid se
den idømte bøde i de fleste
af de kendelser, der gengi-
ves i årsberetningen, og di-
viderer man antallet af bø-
der pålagt i 2011, ser man,
at den gennemsnitlige
bøde var på ca. 80.000 kr.

Det er et ganske højt be-
løb, og en gennemgang af
en af de i årsberetningen
omtalte kendelser viser da
også ganske mange bøder i
størrelsesordenen 100.000
kr. og derover.

Selv relativt beskedne forse-
elser takseres særdeles
strengt. F.eks. fik to reviso-
rer, der i deres påtegning
på en årsrapport havde taget
»forbehold for forud-
sætningen om fortsat drift,
for manglende nedskriv-
ning af ejendomsporte-
føljen, for værdiansættel-
sen af kapitalandele i til-
knyttede virksomheder og
for fuldstændigheden af
opgørelsen af forpligtelser«
– altså et så gennemgriben-
de forbehold, at enhver læ-
ser ville løbe skrigende
bort fra den pågældende
virksomhed, hver en bøde
på 50.000 kr. Deres brøde
bestod i, at de ikke havde
lavet en »afkræftende kon-
klusion«, men brugt den
almindelige formulering i
konklusionen. Nok en fejl
og også en fejl, der ville
have givet en dårligere
karakter ved revisoreksa-
men, men revisionen havde
dog til fulde opfyldt sit
formål.

En sådan bøde, som altså
ganske vist var under det
gennemsnitlige bødeni-
veau i nævnet – og så bur-
de de to revisorer jo egent-
lig være glade – kan imid-
lertid sammenlignes med
en Højesteretsafgørelse fra
samme år. Her havde Høje-
steret vurderet en sag fra
Advokatnævnet, som i for-
hold til advokater udfylder
helt samme funktion, som
Revisornævnet i forhold til
revisorer. Advokatnævnet
havde frakendt advokaten

sin beskikkelse på grund af
grovheden af de mange tilsi-
desættelser, som den pågæl-
dende advokat gennem åre-
ne havde haft af god advo-
katskik, men Højesteret
fandt ikke frakendelses-
betingelserne helt opfyldt.

I stedet idømte Højesteret
advokaten en disciplinær-
bøde med følgende begrun-
delse: »Advokat A bør imid-
lertid nu idømmes en bøde

af betydelig størrelse med
henblik på at indskærpe
alvoren i de gentagne til-
sidesættelser af god advokat-
skik, herunder navnlig de
gentagne tilfælde af grund-
løse sagsanlæg m.v. eller
trusler herom rettet mod
sagsbehandlere i den offent-
lige forvaltning personligt.
Højesteret finder, at bøden
passende kan fastsættes til
50.000 kr.«

Sammentællinger eller ej.
En sådan afgørelse fra
Højesteret om, at særdeles
grove og gentagne tilsi-
desættelser af god advokatskik
bør medføre en bøde på
50.000 kr., burde få nogle
overvejelser i gang hos
Revisornævnets medlemmer
om, at de måske er gået
noget for vidt i deres
anvendelse af meget høje
bøder.

BEKENDTGØRELSER

Officielle

Rentefald på FlexGaranti® og RenteDyk™

Renten på FlexGaranti® og RenteDyk™ er blevet fastsat per 1. april 2013. I forhold til sidste rentefastsættelse per 1. oktober 2012 er der tale om et rentefald på 0,06 procentpoint på både FlexGaranti® og RenteDyk™.

FlexGaranti® med et renteloft på 6 % og rentefald

Det næste halve år er renten på FlexGaranti® med et renteloft på 6 %

- 1,11 % på FlexGaranti® 2038
- 1,01 % på FlexGaranti® 2041

FlexGaranti® med et renteloft på 5 % og rentefald

Det næste halve år er renten på FlexGaranti® med et renteloft på 5 %

- 1,36 % på FlexGaranti® 2038
- 0,91 % på FlexGaranti® 2021 med 10 års renteloft

RenteDyk™

Indtil næste rentefastsættelse med rentefald er renten på RenteDyk™ i kroner og euro

- 3,05 % på RenteDyk™ 2039 i kroner
- 2,69 % på RenteDyk™ 2039 i euro.

Kunder med disse lån kan derfor glæde sig over, at den månedlige ydelse bliver lavere fra 1. april 2013.

Læs mere på www.rd.dk eller ring til Bolig Direkte på 70 15 15 16, hvis du har spørgsmål.

REALKREDIT
Danmark



Desværre kan man få den tanke, at det for medierne handler om, at jo højere sammenlagt straf, des bedre.

Generalforsamlinger

Erhvervsansliggender

Ring venligst på tlf. 8738 3595

Jyllands-Posten

DANSK PLANTAGEFORSIKRING

afholder i henhold til vedtægterne ordinær generalforsamling

tirsdag den 16. april 2013 kl. 16.30 på:

Holckenhavn Slot, Holckenhavn 1, 5800 Nyborg